

Druk nr 94

UCHWAŁA NR RADY POWIATU W CHOSZCZYNIE z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806 i Nr 153, poz. 1271, zm. z 2003r. Nr 162, poz. 1568, zm. z 2004 r. Nr 102, poz.1055, zm. z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, zm. z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, zm. z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241, zm. z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, zm. z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281 i Nr 149, poz. 887) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. z 2001r. Nr 49, poz. 509, zm. z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 169, poz. 1387 i Nr 153, poz. 1271, zm. z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, zm. z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, zm. z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524 i Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676 i z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 254, poz. 1700 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173 i Nr 106, poz. 622) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Janiny Pawlak z dnia 23 grudnia 2011 r. dotyczącą czynności decyzyjnych Pani Marii Jędrzejczyk Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Choszczynie, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie
do uchwały Nr
Rady Powiatu w Choszcznie
z dnia
w sprawie rozpatrzenia skargi**

23 grudnia 2011 r. Starosta Choszczeński przekazał Radzie Powiatu skargę Pani Janiny Pawlak dotyczącą czynności decyzyjnych Pani Marii Jędrzejczyk – Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. W myśl art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest Rada Powiatu. W związku z obowiązującą w tym zakresie procedurą, skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej.

Po rozpoznaniu treści skargi na posiedzeniu komisji Rewizyjnej w dniu 08.02.2012 r. oraz po zapoznaniu się z treścią wyjaśnień Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Choszcznie z dnia 10.01.2012 r. Komisja ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

W dniu 12 lipca 2011 r. została zawarta umowa nr 31/A/2011 o dofinansowanie likwidacji bariery architektonicznej pomiędzy Starostą Choszczeńskim reprezentowanym przez Panią Marię Jędrzejczyk – Kierownika PCPR w Choszcznie, zwanym dalej „Dotującym”, a Panem Kazimierzem Pawlakiem zwanym dalej „Dotowanym”, w wyniku której miało nastąpić dostosowanie łazienki do potrzeb Dotowanego.

Dotowany ze względu na zły stan zdrowia pismem z dnia 08.09.2011 r. zwrócił się do PCPR o wydłużenie terminu likwidacji bariery do 31.10.2011 r. Odpowiedzią na w/w pismo było podpisanie aneksu zgodnie z § 7 ust. 2 w/w umowy, w którym ustalono datę zakończenia robót zgodną z życzeniami Dotowanego.

Przyznane Dotowanemu środki na realizację umowy są środkami Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych znajdującymi się w budżecie powiatu.

Zgodnie z § 4 ust. 7 zawartej umowy dofinansowanie miało być wypłacane w III transzach. W związku ze złożonymi fakturami potwierdzającymi wysokość

poniesionych kosztów dotyczących likwidacji bariery, nastąpiło rozliczenie materiałów zgodnie z załącznikiem do umowy 32/A/2011, po czym wypłacono I transzę.

W zadaniach powiatu realizowanych przez PCPR znajduje się szeroko rozumiana pomoc rodzinie w wykonywaniu swoich podstawowych funkcji. Główne działanie to pomoc niematerialna.

Na podstawie § 4 ust. 8 w/w umowy zweryfikowano przedłożone faktury pod względem zgodności z załącznikiem do umowy 32/A/2011. W wyniku powstałych niejasności, co do niektórych faktur od 14 października 2011 r. kilkakrotnie bez skutku próbowano skontaktować się z żoną oraz z córką Dotowanego. Dopiero w dniu 28.10.2011 r. udało się skontaktować z żoną, która poinformowała, że mąż zmarł. Po kolejnym telefonie uzgodniono termin odbioru bariery z p. J. Pawlak.

Pracownicy PCPR sprawdzili wykonanie robót tj. dostosowanie łazienki do potrzeb osoby niepełnosprawnej pod kątem zgodności z przedstawionym projektem znajdującym się w dokumentacji PCPR. Z odbioru bariery sporządzono protokół zaakceptowany i podpisany przez strony, co jest zgodne z § 4 ust. 3 pkt c zawartej umowy. W związku z zaistniałą sytuacją protokół podpisała Pani J. Pawlak.

Zgodnie z § 8 ust. 3 zawartej umowy „Dotujący zastrzega sobie prawo do wstrzymania wypłaty dofinansowania w sytuacji śmierci Dotowanego w czasie terminu likwidacji barier, o którym mowa w § 2”. Mając na uwadze sytuację P. J. Pawlak podjęto decyzję o wypłaceniu II transzy.

Wartym podkreślenia jest również fakt, iż działania PCPR nakierowane były na dobro osoby niepełnosprawnej, która nie musiała angażować się osobiście w załatwianiu wszelkich formalności w tej sprawie.

Działalność instytucji jaką jest Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, powołanej do realizacji zadań pomocy społecznej osobom potrzebującym, w tym przypadku zostało uczynione zgodnie z prawem.

Biorąc pod uwagę wyżej ustalone fakty oraz uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy stwierdzić należy, iż przedstawione w skardze zarzuty nie znajdują potwierdzenia.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Ryszard Chruściel

